**LIITE**

**Kysely**

**Kysymys 1.**

Tällä hetkellä EU:n tulevan budjettikauden rahoituskuviot ovat epäselvät. Puolustuksessa, terrorismissa, pakolaistilanteessa on uutta rahoitustarvetta. Brexit tulee vaikuttamaan rahoitukseen, toteutuessaan myös maatalouspolitiikan rahoituspohjaan, sillä n. 38 % EU:n budjetista käytetään nyt maatalouden ja maaseudun tukitoimenpiteisiin. Pahimmassa tapauksessa Brexit voi leikata mittavasti nykyistä EU:n maatalousbudjettiakin. Jos ulkopuolisia muutoksia ei tapahtuisikaan, trendinomainen jatkumo ilman suuria poliittisia muutoksia on - 10 - 15 % seuraavalla rahoituskaudella.

**Komission puheenjohtaja Juncker antoi maatalous-, ilmasto ja ympäristökomissaareille yhteisen tehtävän 6.12.2016 laatia yhteisen esityksen maatalousuudistukseksi. Mitkä ovat tässä vähenevien budjettivarojen tilanteessa pääpainopisteet EU:n maatalouspolitiikassa? Millä tavalla maatalouspolitiikan uudistuksella saataisiin parempia tuloksia myös ympäristön ja ilmastonmuutoksen hillinnän kannalta?**

* Viherryttämiseen osoitettiin viime uudistuksissa 30 % suoria tukia. Onko viherryttäminen vaikuttanut sille asetettujen tavoitteiden mukaisesti luonnon monimuotoisuuden lisäämiseksi? Jatketaanko viherryttämistä vai leikataanko viherryttämisvarat muihin ympäristö/ilmastotoimiin? 30 % leikkaus koskisi kaikkia riippumatta siitä, onko viherryttämisvelvoite hoidettu metsäpoikkeuksen avulla tai EFA:lla.
* Viherryttäminen koskettaa EFA-velvoitteen kautta tällä hetkellä lähinnä Uusimaata ja Varsinais-Suomea. Miten viherryttämistä tulisi kehittää? Esim. pitäisikö siitä luopua ja kehittää ympäristökorvausjärjestelmää? Tai pitäisikö viherryttäminen säilyttää suorissa tuissa mutta tarkemmin keskittää niille tuottajille, jotka ovat kiinnostuneita viherryttämistoimenpiteistä (alueellinen malli, jossa tuki viherryttäjälle)?
* Nykyistä maatalouspolitiikkaa kritisoidaan siitä, että se antaa liian laajasti mahdollisuuksia tuotantoon sidottuihin tukiin. Komissio on puhunut useasti, että tuotantoon sidottu tuki pitäisi kohdentaa vain heikompien alueiden naudanlihan ja lampaanlihan tuotantoon.
* Kuinka paljon Suomen pitäisi jatkossa sitoa tuesta tuotantoon, nyt 20 %? Miten tuotantoon sidottuja tukia tulisi kehittää/tarkentaa/kohdentaa?
* EU-varojen vähentyessä investointi-, työllisyys- ja kasvuohjelman mallin mukaisesti EU-varoilla pyritään tukemaan kasvua lähinnä takauksin esim. Euroopan investointipankin takausohjelman kautta. Avustusten määrä samalla vähenee. Tuottaako tämä kehitys myönteisiä vaikutuksia maaseudulla, esimerkiksi bioenergiainvesointien näkökulmasta?

**Kysymys 2.**

Ympäristökorvausjärjestelmä on Suomen EU-jäsenyyden aikana muuttunut tulotukipainotteisesta tuesta korvaamaan ympäristötoimenpiteistä aiheutuneita suoria ja välillisiä kustannuksia. Maatalouspolitiikan yhteydessä on puhuttu myös tulosperusteisuuden tai vaikuttavuuden kasvattamisesta, jolloin ei maksettaisi toimenpiteistä vaan saavutetuista tuloksista. Nykyisen ympäristökorvausjärjestelmän painopiste on vesiensuojelussa ja erityisesti Itämeren tilan parantamisessa sekä luonnon monimuotoisuuden parantamisessa. Vaikka nykyiseen ohjelmaan on kirjattu ilmastotoimet läpileikkaavana ja puhutaan ympäristö-ilmasto -toimista, varsinaiset ilmastotoimet jäävät vesiensuojelun varjoon tai niiden vaikuttavuutta jopa heikennetään ravinteiden käytön rajoituksilla. Maan ravinteisuuden ja kasvukunnon heikkeneminen johtaa sadonmuodostuksen ja siten hiilidioksidin sidonnan heikkenemiseen. Seuraavalla ohjelmakaudella todennäköisesti ilmastotoimet nousevat selvästi nykyistä tärkeämpään rooliin, vaikka ympäristökorvauksen rahoitus ei muuttuisi nykyisestä. On oleellista, että tulevaisuudessa sekä taloudellinen että fysikaalinen (satotaso) tuottavuus nähdään ympäristöystävällisen tuotannon perustana. Maatalouden tulee pystyä investoimaan muiden muassa täsmäviljelyteknologiaan, mikä on keskeistä niin ilmastonmuutoksen hillinnässä kuin ilmastonmuutokseen sopeutumisessa. Resurssitehokkuus – tuottaa enemmän vähemmällä - on mahdollista kestävän tehostamisen kautta.

**Miten ympäristökorvausjärjestelmää pitäisi kehittää, jotta sen vaikuttavuus paranisi niin ympäristö- kuin ilmastopolitiikan tavoitteiden näkökulmasta?**

* Jos ilmastotoimien painoarvo kasvaa, niin mistä nykyisen järjestelmän toimenpiteistä pitäisi luopua, tilakohtaisesta toimenpiteestä vai joistain lohkokohtaisista toimenpiteistä?
* Pitäisikö vaikuttavuuden parantamiseksi nykyisestä ympäristökorvauksen toimenpiteitä keskittää selvästi nykyistä enemmän kuormitusta aiheuttaville alueille ja tiloille (esim. vesiensuojelun osalta Lounais- ja Etelä-Suomi) vai palata edellisen ohjelmakauden alueellisesti tasapuoliseen järjestelmään?
* Miten vaikuttavuutta voidaan todentaa byrokratiaa lisäämättä?
* Miten kestävä tehostaminen, tuottavuus (taloudellisen lisäksi myös fysikaalinen eli sato/ha) saataisiin ilmastotoimeksi – kasvihuonekaasujen sidonnan ja päästöjen suhde.
* Pitäisikö nurmiviljelyn kautta tapahtuva hiilensidonta olla keskeinen osa tulevan ympäristökorvausjärjestelmän ilmastotoimenpiteitä (pysyvät nurmet ovat todennäköisesti osana suoria tukia)?
* Miten sadonkorjuu (ravinteiden ja hiilidioksidin korjuu) saadaan osaksi ympäristöajattelua?
* Miten julkishyödykkeet/ekosysteemipalvelut - säätely ja ylläpito sekä virkistys- voidaan kytkeä mukaan?

**Kysymys 3.**

Aktiiviviljelijän määrittäminen on herättänyt ristiriitaisia keskusteluja. Tuen käytön vaikuttavuuden ja tehokkuuden perusteella tuki pitää kohdentaa niille, jotka tuottavat niitä tuotteita, palveluja ja tuloksia, joita politiikalla tavoitellaan. Tuen on moitittu valuvan maan osto-/vuokrahintoihin. Toisaalta monet esitetyt mallit ovat hyvin byrokraattisia.

**Millä perusteella tuki pitäisi maksaa?**

* Tukien kohdentaminen aktiiviviljelijöille oli yksi tärkeä keskustelun aihe viimeisessä CAP-uudistuksessa. Onko nykyinen aktiiviviljelijän määritelmä kohdellut viljelijää aiempaa paremmin?
* Miten tukea voisi kohdentaa nykyistä paremmin aktiiviviljelyyn, jos esimerkiksi yläikärajaa ei voi palauttaa tukijärjestelmän ehtoihin?

**Kysymys 4.**

Epäsuotuisien alueiden tuotannon tukemiseen tällä kaudella on käytettävissä luonnonhaittakorvausta (LHK, ennen lfa). Uuden järjestelmän mukaisesti tukijärjestelmää on hienosäädetty yhdessä komission kanssa. Osa jäsenmaista on ottanut käyttöön monimutkaisia tuen porrastuksia. Koko Suomi on tuen piirissä ja porrastusta on vain AB/C-alueen sekä eläintiheyden perusteella. Maatalouden kannalta oleellisina asioina on pidetty LHK:n jatkoa myös tulevalle kaudelle ja tuen kansallisen osarahoituksen mahdollisuutta ja velvollisuutta.

**Onko jatkossakin LHK oltava oleellisena osana tukijärjestelmäämme?**

* Pitääkö hienosäätömahdollisuuksia, tukitason porrastuksia alueittain tai eläintiheysluokkia lisätä, jotta peltojen hyvä hoito voitaisiin velvoittaa korvauksen saannin ehdoksi, kuten mm. Ruotsissa (13 tukialuetta/5 eri luokkaa maatalousmaata/ 4 eläintiheysluokkaa eriteltynä kahdelle eri tukialueelle) on tehty?

**Kysymys 5.**

EU:n viljelijäväestö ikääntyy. EU:ssa otettiin käyttöön viime uudistuksessa nuorille suunnattuja tuen korotuksia ym. Suomessa on ollut aikaisemmin laaja paketti nuoriin kohdistettuja tukitoimia. Nyt LUTU-järjestelmä päättyy vuonna 2018.

**Nuoret keskiöön, mutta miten?**

* Ovatko nykyiset maatalouspolitiikan tukivälineet (suorissa tuissa, kansallisessa tuessa ja investointituissa) riittävät kannustamaan nuoria ryhtymään maanviljelijöiksi? Millä keinoin nuorten viljelijöiden aloittamista tulisi tukea, jotta tuki kohdentuisi oikein ja olisi mahdollisimman vaikuttava?

**Kysymys 6.**

Maatalouden kilpailukyvyn ja tuottavuuden parantaminen tarvitsevat laajasti uusia innovaatioita ja investointeja. Uusien ympäristö- ja ilmastoystävällisten tuotantomenetelmien käyttöönotto lisää osaltaan tarvetta investointeihin. Tällä hetkellä investointeja rahoitetaan avustuksina sekä maaseutuohjelmasta että Makerasta. Makerasta rahoitetaan kokonaisuudessaan mm. salaojituksen, eläinten hyvinvointia ja tuotantohygieniaa parantavien investointien, kuivaamoinvestointien sekä lammas- ja vuohitalouden investointien avustukset. Investointeihin liittyvien korkotukilainojen korkotuki tulee puolestaan suoraan valtion budjetista.

**Maatalouden investointien tarve on korostunut keskusteluissa tulevasta maatalouspolitiikka. Miten maaseutuohjelman investointijärjestelmää tulisi kehittää?**

* Millaisia ongelmia maatilojen investointien rahoituksessa on tällä hetkellä?
* Ovatko nykyinen korkotukilaina täydennettynä valtiontakauksella toimiva lainoitusjärjestelmä vai pitääkö maaseutuohjelman rahoitusta ohjata EU:n suosittelemaan lainarahastoon, jonka turvin viljelijöille voidaan myöntää vakuudellisia lainoja markkinaehdoilla?
* Mitä välineitä ja keinoja maatalouspolitiikassa pitäisi olla tarjolla kannustamaan viljelijöitä ja metsänomistajia tekemään enemmän yhteistyötä (tuotteiden myynnissä/investoinneissa/ympäristötoimenpiteissä/ tms.)?

**Kysymys 7.**

Markkinatilanne on nostanut uudelleen markkinatoimenpiteet keskeiseksi osaksi tulevaisuuden politiikkavalmistelua. Nykyisessä politiikassa vastuu riskienhallinnasta esim. eri vuosien välisistä hintavaihteluista on pääosin viljelijällä. Riskien hallintaan on mahdollista ottaa käyttöön hyvin moninaisia välineitä, jolloin osa tuesta siirretään jonkin ulkopuolisen tahon hallinnoitavaksi. Tuki maksetaan viljelijälle riskien realisoituessa korvauksen raja-arvojen ylittävällä tavalla. Turvaverkkona suora tuki ja epäsuotuisten alueiden (LHK) tuki ovat perusrakenteita. Tarjolla on sopimustuotantoa, tulevaisuuteen kiinnitettyjä tuote- ja tuotantopanoshintoja, satovahinkovakuutuksia, tulovakuutuksia ym. Paljon keskustelua on ollut mm. sato-, markkina-arvo- ja tulovakuuttamisesta USA:n nykyisen tukimallin mukaisesti.

**Ovatko nykyiset markkinatoimenpiteet (varastointi, interventio, menekinedistäminen) riittäviä ja toimivia? Miten tai mille tuotantosuunnille nykyistä järjestelmää pitäisi kehittää, jotta se tarjoaisi viljelijälle turvaverkon markkinahäiriötilanteessa?**

* Pitääkö nykyisestä maataloustuesta leikata osa uusien välineiden tuettuun käyttöön? Kuinka suuri osa tuesta voidaan sallia menevän hallinnointikustannuksiin?
* Millaisia välineitä halutaan tarjolle? Mitä halutaan käyttää? Millä tavalla viljelijät voisivat ennakolta torjua häiriötilanteita?

**Kysymys 8.**

Maatalouspolitiikan keskustelussa on pitkään keskusteltu kasvavasta hallinnollisesta taakasta. Viime uudistuksissa jalona tavoitteena on ollut byrokratian vähentäminen, mutta tulokset ovat olleet heikkoja. Suomessa tukijärjestelmän haasteita lisäävät laaja maaseutuohjelma ja kansalliset tukijärjestelmät.

**Millä tavoin sääntelyä voidaan keventää ja yksinkertaistaa?**

* Miten tukijärjestelmää voisi yksinkertaistaa tavalla, jonka myös viljelijät hyväksyvät (kuluvan ohjelmakauden yksinkertaistukset viljelijät ovat pääosin tuominneet)?
* Olemmeko valmiita hyväksymään kevyemmän ja nykyistä suurpiirteisemmän tukijärjestelmän, jos byrokratia pienenee?

**Kysymys 9.**

Nykyinen maaseutuasetus linjaa metsään liittyviä toimenpiteitä laajasti. Vaikka toimenpiteitä ei ole otettu Suomen maaseutuohjelmassa käyttöön, ovat maaseutuasetuksen pykälät ohjaamassa valtion tuen suuntaviivojen kautta kansallisten tukien käyttömahdollisuutta metsätalouden edistämiseen, kuten KEMERA.

**Mitä metsätoimenpiteitä maaseutuasetuksessa pitäisi mahdollistaa**, jotta mahdolliset tukijärjestelmät palvelisivat parhaalla mahdollisella tavalla suomalaista metsänomistajaa ja alan kehittämistarpeita?

* Tulisiko yhtenä ilmastonmuutosta hillitsevänä toimenpiteenä tukea pellon metsitystä ja jos kyllä, niin millä ehdoin (esim. metsäreunaan rajoittuvat avo-ojitetut turvemaat)?

**Kysymys 10.**

Maaseutupolitiikkaan liittyy laaja keinovalikoima maaseudun toiminnan elävöittämiseen ja muidenkin elinkeinojen kuin maatalouden tukemiseen.

**Minkälaisia tukimuotoja maaseutuohjelmaan pitäisi olla mahdollisuus toteuttaa ja/tai lisätä?**

* Millainen toimintaryhmien työn (leader) rooli ja rahoitus pitäisi olla jatkossa?
* Mille alueille maatalous/maaseutupolitiikan toimenpiteet Suomessa pitäisi kohdistua?
* Onko maaseudun käsite oikea? Onko Suomessa löydettävissä rajaa kaupungin ja maaseudun välille?
* Mikä pitäisi olla maaseutupolitiikan tavoite?

**Lisäksi, mitä muuta?**

Mitä muuta MTK:n pitäisi ehdottaa muutettavaksi maatalouspolitiikan uudistuksen yhteydessä?