# MAATALOUSPOLITIIKAN MODERNISOINTI JA YKSINKERTAISTAMINEN, CAP post-2020

Uuden maatalouspolitiikan valmistelu on alkanut monella taholla. EU:ssa prosessi alkaa seuraavan ohjelmakauden rahoituskehysten valmistelusta ja samassa yhteydessä politiikan peruslinjauksista. Ehdotus maatalousuudistukseksi tuo vasta varsinaiset lainsäädäntömuutokset. Komissiolta odotetaan ensi kesänä monivuotisen rahoituskehyksen esitystä. Komission puheenjohtaja Jean-Claude Juncker antoi joulukuussa 2016 maatalouskomissaari Phil Hoganille ja ilmastokomissaari Miguel Arias Cañetelle ja ympäristökomissaari Karmenu Vellalle yhdessä tehtäväksi maatalouspolitiikan uudistamisen. Hoganin tavoite on nyt vuoden 2017 loppuun mennessä tehdä ehdotus maatalouspolitiikan modernisoimisesta ja yksinkertaistamisesta

Normaalin aikataulun mukaisesti käsittely on vuosina 2019 - 2020. Vaalien ym. takia tulevan ohjelmakauden aloitus todennäköisesti siirtyy, koska päätöksentekoon ja voimaan saattamiseen tarvitaan aikaa. Tämä tarkoittaa sitä, että nykyistä ohjelmakautta pitää jatkaa siirtymäkaudella tai muutamalla vuodella.

Osana nykyistä ratkaisua sovittiin, että tiettyjä asioita tarkasteltiin jo kuluvan EU:n rahoituskehyskauden aikana (esim. ympäristökorvauksen toteuma-analyysi, mahdollisuus muuttaa tuotantosidonnaisia tukia, viherryttämisen hallinnollinen taakka). Näiden osalta viherryttämisen muutosehdotuksia on käsitelty syksyllä 2016.

Monivuotisen rahoituskehyksen välitarkasteluehdotuksessa komissio esitti viime syyskuussa laajaa ja kohdennettua muutospakettia maataloutta koskeviin perusasetuksiin. Parlamenttikäsittelyssä on nyt ns. Omnibus-esitys, jossa maatalouskysymykset ovat yhtenä osana korjauspakettia. Maatalousasetuksissa korjataan pääsääntöisesti havaittuja virheitä ja avataan uusia mahdollisuuksia. Esitys sisältää mm. aktiiviviljelijän ja nuorten tuottajien määrittely, koplattujen tukien ja vähentämissopimusten kytkennän, riskikynnyksen alentaminen sektoreittain tarkastelu (20 %), rahoitusvälineiden (FI = financial instruments) yhteiskäytön ja käyttämättömien tukivarojen keräämisen riskirahastoon. Muutoksen aikataulu on kireä, kun korjaukset halutaan voimaan 1.1.2018.

Komissaari Hoganin ajatuksia tulevasta maatalouspolitiikasta sisältyy varmasti myös maatalousmarkkinoiden erityistyöryhmän eli ns. Veermanin työryhmän marraskuussa 2016 julkaistuun suosituspakettiin. Julkisessa keskustelussa tuottajaorganisaatioiden ja sitä kautta viljelijöiden aseman parantaminen ruokaketjussa on noussut tärkeimmäksi keskustelun aiheeksi, mutta Veermanin raportissa oli laajasti myös muita esityksiä.

**MTK:n tavoitteet tulevalta maatalouspolitiikalta**

* **Maataloustukien** **kohdentumista** on parannettava siten, että tuki kohdentuu aktiiviseen tuotantoon, ruokaa tai vaikuttavia julkishyödykkeitä tuottaville aktiiviviljelijöille.  Hyvä kohdentaminen on osa resurssien käytön tehokkuutta.
* **Epäsuotuisien alueiden erityistarpeet** on otettava huomioon, jotta monipuolisen maataloustuotannon edellytykset säilyvät koko EU:n alueella. Keskeisinä toimenpiteinä ovat suorien tukien tuotantosidonnaisten tukien jatkuminen nykylaajuudessaan, luonnonhaittakorvauksen (LHK) jatkuminen sekä maatalouspolitiikan kansallisen osarahoituksen turvaaminen osana maatalouspolitiikkaa epäsuotuisilla alueilla.
* **Ilmastonmuutos ja ympäristöasiat** ovat aikaisempaa vahvemmin sisällä tulevassa maatalouspolitiikassa. Yksi parhaita keinoja vaikuttaa tuotannon ilmastovaikutuksiin on ruuantuotannon tehokkuutta lisäävä maatalouspolitiikka ja tukiehdot. Kotieläintuotannon ja turvemaiden käytön aiheuttamat ilmastopäästöt nousevat keskusteluun tulevan ohjelmakauden valmistelussa. Suomen näkökulmasta nämä toimenpiteet on helpompi toteuttaa ilmasto- ja ympäristöohjelman (AECM) kautta. Ympäristötoimenpiteissä tulisi toimenpiteiden vaikuttavuus ottaa huomioon kustannusten korvausten rinnalla.
* **Maatalouden kilpailukyky** edellyttää toimivia investointitukijärjestelmiä. Uudet ilmasto- ja ympäristöratkaisut vaatimat myös investointeja. On hyvä, että komissio on rakentamassa uusia rahoitustyökaluja yhteisenmaatalouspolitiikan sisään. Suomessa Maatilatalouden kehittämisrahasto (MAKERA) on toiminut hyvänä välineenä investointien rahoituksessa. Nykyiset tukijärjestelmät koetaan liian byrokraattiseksi ja se tuottaa raskasta hallinnollista taakkaa viljelijöille.
* **Hallinnollinen taakka** on kaikkien tukijärjestelmien ongelma. Esimerkiksi tukioikeuksien poistaminen on yksinkertaistaisi merkittävästi suorien tukien järjestelmää ja vähentäisi hallinnollista taakkaa ja kustannuksia sekä viljelijöiltä että hallinnolta. Valvontaan ei edellisessä maatalousuudistuksessa tehty muutoksia. Täydentävien ehtojen aiheuttamat sanktiot ovat nousseet joka puolella EU:ta esille. Tukien valvontaseuraamuksia on kohtuullistettava suhteessa havaittuun rikkeeseen.
* **Riskienhallinnan** työkalujen sisällyttäminen maaseutuohjelmaan on mahdollista jo kuluvalla ohjelmakaudella. Suomessa ei maaseutuohjelman riskienhallintatyökaluja otettu käyttöön, mutta markkinoille on tullut kaksi erilaista satovahinkovakuutusta. Viljelijöiden keskuudessa satovahinkovakuutukset eivät toistaiseksi ole yleisiä. Riskien hallinta tulee vahvistumaan osana maataloustukikokonaisuutta. Markkinariskien hallinta tai muiden nykyistä tehokkaampien markkinatyökalujen sisällyttäminen osaksi maatalouspolitiikkaa on tarpeen.
* Markkinakriisi on nostanut uudelleen esille **EU:n maatalouspolitiikan markkinatoimenpiteet**, joiden tarve sekä täydentäminen on tullut hyvin osoitettua.
* Suomen **kansallisten tukien jatko** ja käyttömahdollisuudet ovat osa uudistusta. Etelä-Suomen kansallisen tuen jakso päättyy 2020 ja sille on neuvoteltava jatko. Pohjoisen tuen päätös uudistettiin vuonna 2016 ja on tällä hetkellä tarpeiden mukainen.

**MTK:n yksinkertaistamisehdotuksia**

* Tarvetta yksinkertaistamiselle löytyy sekä perusasetusten, toimeenpanoasetusten että delegoitujen asetusten osalta. Yksinkertaistamisehdotukset eivät puututa yhteisen maatalouspolitiikan peruslinjauksiin, jotta maatalousbudjetin perusta ei vaarannu.
* Maatalouspolitiikassa on merkittävä määrä sääntöjä, joista voitaisiin tehdä joustavampia ja käytännöllisempiä aiheuttamatta merkittävää riskiä unionin varoille.
* Valvonnan riskiperusteisuutta tulisi lisätä valvonnassa läpi ruokaketjun. Tämä vähentäisi hallinnollista taakkaa sekä viljelijöiden että hallinnon osalta.
* MTK on myös MMM:n ja SLC:n kanssa laatinut viime keväänä pitkän listan ehdotuksia sekä kansallisen että EU-tasolle, miten maatalouspolitiikkaa voidaan yksinkertaistaa.
* Erityisesti täydentävien tukien sanktioinnit ovat jo ohjaamassa tilojen tuotantopäätöksiä ja estämässä tuotannon monipuolistamisen tilatasolla.
* Komission esityksen kannettavana on mm. typensitojakasvien ja muiden kasvien seoksien sallinen ekologisella alalla. Lisäksi on hyvä, jos yhtenä seoskasvustona voidaan ilmoittaa pienet vierekkäiset eri kasvien alat.
* Muutokset viherryttämistuet seuraamuslaskennan yksinkertaistaimiseksi ja seuraamusten lieventämiseksi ovat oikean suuntaisia.
* Ongelmia aiheuttaa komission esitys kiristää viherryttämistuen ekologisen alan kesannon aikajakson pituutta ja kasvinsuojeluaineiden käyttökielto eteenkin ekologisen alan typensitojakasveille ja kesannoille.
* Muutosehdotuksia tarvitaan myös pysyvän nurmen sääntöihin. Pysyvän nurmen sääntöjä tulisi muuttaa niin, että pysyvän nurmen ennallistamismenettelyä ei sovellettaisi pitkäaikaisesti tuotantosuuntaa nurmiperusteisesta tuotannosta muuhun tuotantosuuntaan muuttaneille eikä pysyviksi nurmiksi luettaisi aktiivisessa maataloustuotannossa olevia viljeltyjä nurmia. Ennallistamismenettelyä ei myöskään tulisi soveltaa maatalousmaahan, joka on myyty tai vuokrattu pitkäaikaisesti viljelijälle, jolla ei ole nurmituotantoa.